

ИНСТИТУТЫ ДОГОНЯЮЩЕГО РАЗВИТИЯ

И

СТРАТЕГИИ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

В. М. Полтерович

ЦЭМИ РАН

Цель представляемой работы - дать институциональный прогноз развития российской экономики в ближайшее десятилетие и оценить выявленные тенденции. В качестве основы для оценки вероятных вариантов институциональных преобразований рассматривается программа реформы, разработанная на базе анализа институциональной структуры стран «экономического чуда», сумевших решить задачу догоняющего развития¹. Эта программа сопоставляется с реальными тенденциями и с тремя стратегиями экономического развития, разрабатываемыми, соответственно, ЦСР под руководством А. Л. Кудрина, Институтом экономики роста им. П. А. Столыпина (ИЭР) под руководством Б. Ю. Титова и МЭР. Обсуждаются их общие элементы, которые с большой вероятностью обозначают направления предстоящих изменений, а также различия, которые указывают возможные развилки².

Для разработки программы реформ и для понимания дебатов о путях реформирования российской экономики, длящихся уже более четверти века, целесообразно различать два типа институтов: институты конкурентного рынка (ИКР) и институты догоняющего развития (ИДР). К первому типу я отношу институты, обеспечивающие высокое качество конкурентной среды - защиту прав собственности, антимонопольное регулирование, низкие барьеры входа на рынок, низкий уровень коррупции, и т. п. Их назначение - обеспечивать устойчивый экономический рост в условиях культурных, институциональных и технологических ограничений, характерных для развивающихся стран. Однако в странах «экономического чуда», таких как Япония (1950-1970), Южная Корея (1962-1980), Тайвань (1952-1986), Испания (1959-73), Португалия (1961-74), Франция (1950-1973), Ирландия (1990е), решающую роль играли институты второго типа; их также используют современные Китай и Малайзия. Перечень ИДР включает корпоративистскую систему управления; генеральное агентство развития, подчиненное непосредственно главе правительства; индикативное планирование, предусматривающее активную промышленную политику; НИС, нацеленную на заимствование технологий; центральный банк, обеспечивающий низкий курс отечественной валюты путем накопления резервов; прогрессивное налогообложение доходов физических лиц.

Анализ показывает, что а) формирование ИДР могло бы стать ядром рациональной стратегии развития российской экономики; б) проблемы, связанные с формированием ИДР, по крайней мере, отчасти осознаны властью, которая предпринимает попытки

¹ См.: Полтерович В. М. (2016). Институты догоняющего развития (к проекту новой модели экономического развития России). Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Вып. 5 (47). Полтерович В. М. (отв. ред.) (2010). Стратегия модернизации российской экономики. Санкт-Петербург: Алетейя. Полтерович В.М. (2015). О формировании системы национального планирования в России. ЖНЭА, №2(26). Полтерович В.М., В. В. Попов (2016). Валютный курс, инфляция и промышленная политика. ЖНЭА, №1(29).

² Программа ИЭР в сокращенном виде опубликована на его сайте, программы ЦСР и МЭР анализируются на основе выступлений их руководителей.

продвинутся в их решении; с) эти проблемы являются центральными в явной или неявной полемике между разработчиками трех стратегий.

Все три программы и реальная политика в России свидетельствуют о некотором сближении точек зрения противостоящих друг другу фракций административной и экспертной элиты. Признана необходимость:

- активной позиции государства в реализации стратегии, технологических заимствований, опоры на ГЧП и проектное финансирование;
- согласования государственных и федеральных целевых программ друг с другом и с промышленной политикой, использования «проектного похода»;
- поддержки экспорта;
- наращивания человеческого капитала - увеличения расходов на образование, непрерывное обучение, здравоохранение (МЭР явно не высказывается по этому пункту);
- совершенствования институтов конкурентного рынка.

Все три программы предусматривают балансирование государственного бюджета за счет потребителя.

В ближайшее время реформирование институтов и экономической политики, скорее всего, будет идти в перечисленных выше направлениях.

Вместе с тем, имеют место существенные разногласия по важнейшим пунктам программы формирования ИДР.

- **Создание генерального (федерального) агентства.** ИЭР считает его необходимым, допуская, что эту роль будет играть МЭР; ЦСР предлагает в аппарате правительства выделить «стратегический блок» под руководством вице-премьера для согласования, коррекции и контроля реализации стратегий первого уровня; МЭР, судя по высказыванию М. Орешкина, стремится получить эту роль.

- **Создание системы планирования.** Входит в программу ИЭР; ЦСР и МЭР осознают необходимость большей координации, но предложения половинчатые.

- **Подчинение кредитно-денежной политики задачам роста.** ИЭР – за, ЦСР и МЭР – против. Расхождения касаются роли таргетирования инфляции, политики процентных ставок и валютного курса. Вместе с тем, ЦСР в отличие от МЭР предлагает повысить порог отсечения при формировании бюджета и не снижать его дефицит. За последний год ЦБ, несмотря на декларации его руководителей, постепенно накапливал резервы, видимо, стремясь сдержать укрепление реального курса рубля.

- **Приватизация.** ЦСР и ИЭР предусматривают масштабную приватизацию, а МЭР – в небольших масштабах.

Таким образом, мифы о безусловной пользе приватизации и снижения инфляции все еще не до конца преодолены. Ни одна из трех программ не рассматривает проблему модернизации и расширения сектора научных исследований и разработок, включая фундаментальную науку, отраслевые НИИ, исследовательские отделы крупных фирм. Увеличение числа национальных исследовательских университетов (программа ЦСР), как показывает опыт, вряд ли приведет к желаемому результату.

Принципиальный порок всех трех программ - намерение реализовать стратегии за счет потребителя. Это противоречит идее корпоративизма, которой следовали все успешные программы. Вместе с тем, если будет проявлена политическая воля и федеральное агентство развития все-таки будет создано, появится шанс на формирование и реализацию успешной стратегии экономического роста в России.